

Strona internetowa urzędu

Dotyczy: Zapytania ofertowego na zadanie pn. „Poprawa kondycji zdrowotnej mieszkańców Gminy Banie poprzez zagospodarowanie terenu wokół jeziora Dłużec” znak: IB.7011,14.2015 z dnia 16.10.2015 r.

W związku z zapytaniem ofertowym na zadanie pn. „Poprawa kondycji zdrowotnej mieszkańców Gminy Banie poprzez zagospodarowanie terenu wokół jeziora Dłużec” znak: IB.7011.14.2015 z dnia 16.10.2015 r. informujemy, co następuje:

1. Planowana inwestycja zlokalizowana jest niemalże w całości w specjalnym obszarze ochrony siedlisk NATURA 2000 - PTTI320050 - Dolina Tywy.
2. Planowana inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dn. 9.11.2010 r. (Dz.U. 2010, nr 213 poz.1397 z późn. zm.) §3.1. art. 63 ppkt. *przystanie śródlądowe ppkt. a) dla nie mniejszej niż 10 statków , w tym statków używanych wyłącznie do uprawiania sportu lub rekreacji, o których mowa w ustawie z. dnia 21 grudnia 2000 r, o żegludze śródlądowej*
3. W przypadku więc kwalifikacji jak wyżej planowana inwestycja wymaga uzyskania decyzji środowiskowej, zaś w przypadku braku wyżej wymienionej kwalifikacji w związku z czynnikami, o których mowa poniżej wielce prawdopodobne jest nałożenie obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji lub minimum decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji na obszarach NATURA2000.
4. Z uwagi na lokalizację w ww. obszarze Natura 2000 tj. Dolinie Tywy wysoce prawdopodobne jest, że organ uzgadniający przedsięwzięcie będzie żądał wykonania raportu oddziaływania na środowisko. Między innymi ze względu na to, że przedmiotami ochrony ww. obszaru są siedliska wodne (przedmiotowe jezioro to siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150) oraz gatunki ryb, która mogą występować na powierzchni objętej pracami.
5. Zgodnie z założeniami określonymi w Dyrektywie Siedliskowej, należy stosować zasadę przezorności, która wymaga iż w przypadku niepewności co do wpływu inwestycji na obszar Natura 2000 - cele ochrony tego obszaru winny być traktowane priorytetowo.
6. W odniesieniu do sytuacji gdy gmina jest zarówno organem właściwym do załatwienia sprawy, jak również inwestorem w sprawie w judykaturze dominuje stanowisko, że wójt/burmistrz/prezydent jako organ właściwy do prowadzenia

postępowania i wydania decyzji w sprawie w której inwestorem jest gmina nie może wydać orzeczonej decyzji i w związku z tym winien być wyłączony od załatwienia sprawy, z uwagi na kolizję interesów. Stąd należy spodziewać się uwzględnienia czasu koniecznego na przekazanie materiałów do SKO, wyznaczenie odpowiedniego organu, przekazanie materiałów z SKO do wyznaczonego organu, etc.

7. Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, postanowienie o obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wydaje się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania- na podstawie załączonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia; postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii właściwych organów (regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz w większości przypadków organu inspekcji sanitarnej), które swoje stanowisko przedstawiają w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wyrażenie opinii. Szacowany termin uzyskania decyzji uwzględniając ww. czynniki: 3 miesiące.
8. W przypadku gdy organ nałoży obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania wystąpi konieczność opracowania i złożenia Raportu oddziaływania na środowisko, a organ właściwy zobowiązany jest zapewnić udział społeczeństwa w sprawie. W tym przypadku do terminu wydania decyzji należy doliczyć 21 - dniowy termin z udziałem społeczeństwa, w którym każdy zainteresowany może złożyć uwagi i wnioski. Organ zobowiązany jest uzgodnić warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięgnąć opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Do terminu wydania decyzji należy więc doliczyć termin na uzyskanie stanowisk obu organów - dokonanie uzgodnienia oraz wydanie opinii następuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez dany organ kompletu dokumentów. Szacowany termin uzyskania decyzji uwzględniając ww. czynniki oraz wykonanie niezbędnych badań: 6 miesięcy.
9. Planowana inwestycja zlokalizowana jest niemalże w całości w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią (OBZP) wyznaczonego w studiach ochrony przeciwpowodziowej Dyrektora RZGW Szczecin, obowiązującym jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią (OSZP).
10. W związku z powyższym przedmiotowa inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny wpływu przedsięwzięcia na ochronę przeciwpowodziową, jak również istotne może okazać się zaproponowanie nowych rozwiązań, które zmniejszą wpływ inwestycji na ochronę przeciwpowodziową - np. lokalizowanie barier w postaci kładek i pomostów w ujściowym odcinku cieków w zestawieniu z uwarunkowaniami technicznymi i prawnymi jakim powinny sprostać przedmiotowe obiekty, iak również uwzględniając ochronę przeciwpowodziową wydaje się wysoce nielogiczne.
11. W aspekcie powyższego przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania decyzji zwalniającej z zakazów dotyczących wykonywania robót oraz czynności na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, które mogą utrudnić ochronę przed powodzią lub

- zwiększyć zagrożenie powodziowe, w szczególności: wykonywania urządzeń wodnych oraz wznoszenia innych obiektów budowlanych, sadzenia drzew lub krzewów, z wyjątkiem plantacji wiklinowych na potrzeby regulacji wód oraz roślinności stanowiącej element zabudowy biologicznej dolin rzecznych lub służącej do wzmacniania, brzegów, obwałowań lub odsypisk, zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów oraz wykonywania innych robót, z wyjątkiem robót związanych z regulacją lub utrzymywaniem wód oraz brzegu morskiego, a także utrzymywaniem, odbudową i rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych wraz z obiektami związanymi z nimi funkcjonalnie. o których mowa w art. 881 ust. 1 na podstawie art. 881 ust. 2 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.).
12. W aspekcie powyższego przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania decyzji zwalniającej z zakazów dotyczących lokalizowania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko o których mowa w art 40 ust. 1 pkt 3 na podstawie art. 40 ust. 3 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne(Dz. U. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.).
 13. W aspekcie powyższego przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania decyzji zwalniającej z zakazów o których mowa w art. 881 ust. 1 na podstawie art, 881 ust 2 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.).
 14. Procedura zwalniająca z zakazu trwa około 2-3 miesiące. Należy jednak podkreślić, że wniosek o zwolnienie z zakazów wymaga dużego stopnia uszczegółowienia, więc wymaga istotnego zaawansowania prac projektowych na moment składania wniosku.
 15. Planowana wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydawanej na podstawie ustawy z 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku, gdy teren pod inwestycję celu publicznego nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak ma to miejsce w przedmiotowym przypadku. Szacowany termin uzyskania decyzji uwzględniając ww. czynniki: 3 miesiące.
 16. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt. wydanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bez uzyskania decyzji zwalniających i decyzji środowiskowej wniosek o decyzję lokalizacyjną jest nie pełny
 17. W przypadku decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego znów występuje sytuacja, w której gmina jest zarówno organem właściwym do załatwienia sprawy, jak również inwestorom, stąd tu także należy spodziewać się uwzględnienia czasu koniecznego na przekazanie materiałów do SKO, wyznaczenie odpowiedniego organu, przekazanie materiałów z SKO do wyznaczonego organu, etc.
 18. Zgodnie z art. 9 ust lit. h Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) projektowane pomosty (mola) oraz przystanie, kładki, etc. stanowią

urządzenia wodne, na które zgodnie z art 122 ust.1 pkt.3 w/w ustawy niezbędne jest uzyskanie pozwolenia wodno prawnego, jak również wszelkie roboty w wodzie wymagają pozwolenia wodnoprawnego, a w przedmiotowym przypadku niemalże całość inwestycji zlokalizowana jest na działce wody płynącej.

19. Ze względu na usankcjonowania lokalizacyjne inwestycji, o których między innymi mowa powyżej organem właściwym dla wydania pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowej inwestycji jest nie Starosta, a Marszałek Województwa. Mając na uwadze przepisy Kpa, jak również duże doświadczenie na rynku, oraz zwiększone obciążenie inwestycyjne związane z uruchomieniem funduszy europejskich, szacowany termin uzyskania pozwolenia wodno prawnego 3 miesiące.
20. Brak decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego uniemożliwia złożenie pełnego wniosku o pozwolenie wodnoprawne (art. 131ust.2 pkt.2 Ustawy Prawo wodne tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.- zgodnie, z którym załącznikiem do wniosku o pozwolenie wodnoprawne jest decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli jest ona wymagana - w przypadku wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego).
21. Bardzo duża część inwestycji zlokalizowana jest na działce, której właścicielem nie jest inwestor, Skarbu Państwa - stanowiącą wodę płynącą więc będącą w administracji Marszałka Województwa, w zarządzie Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie. Brak jest w dokumentacji projektowej jakichkolwiek zgód, uwarunkowań, warunków technicznych wynikających z przedmiotowej sytuacji.
22. Zgodnie z art. 20 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz, U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.), grunty pokryte wodami, stanowiące własność Skarbu Państwa, niezbędne do prowadzenia różnego rodzaju przedsięwzięć mogą być oddawane osobom trzecim w użytkowanie lub użyczenie, w zależności od tego na potrzeby jakiego rodzaju przedsięwzięcia grunty te mają być wykorzystywane. W przedmiotowym przypadku występuje konieczność uregulowania przedmiotowej sytuacji rzeczoną umową, z tym że nie ma wyznaczonej linii brzegowej, więc możliwe że wystąpi konieczność przeprowadzenia procedury ustalenia linii brzegowej i uregulowanie podstawy prawnej do użytkowania gruntów pokrytych wodami jak wyżej, a dodatkowo gruntów przyległych osobną umową.
23. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na obwodzie rybackim Jeziora Swobnickiego (Długiego) na rzece Tywa - nr 3 obejmującym swym zakresem wody Jeziora Bańskiego (Jeziora Dłużec) - aktualna umowa do 2027r.
24. Brak jest w dokumentach uzgodnienia z użytkownikiem rybackim, który jest uprawniony do rybactwa i ewidentnie jest stroną w postępowaniach administracyjnych. Stąd brak uwzględnienia w dokumentach planistycznych jego racji i stawianych uwarunkowań.

25. Przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę - szacowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę do 4 miesięcy - Inwestor słusznie założył taki właśnie termin na uzyskanie samej decyzji o pozwoleniu na budowę w materiałach zapytania ofertowego.
26. W aspekcie powyższego termin 31.01.2016 r. (złożenia projektu) oraz 31.05.2016r. (uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę) jest NIEREALNY I NIEMOŻLIWY. Przy takim zakresie zamówienia nierealny termin ofertowy jak wyżej w naszej ocenie nosi wyczerpujące znamiona naruszenie przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przy jakimkolwiek nakładzie pracy i środków nie sposób wykonać całości przedmiotu umowy w ww. terminie. W tak określonym terminie nierealnym jest wykonanie całości przedmiotu umowy z zachowaniem określonego jego zakresu oraz wykonanie wszystkich czynności wchodzących w jego zakres. Szczególnie jest to ważne, gdyż termin wykonania zadania stanowi jedno z kryteriów oceny złożonych ofert. Przy wyborze oferty z takim terminem zakładać można, że poprzez nieświadomość lub celowo nie zawarto w zakresie oferty wszystkich zadań koniecznych do wykonania przedmiotu zadania wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz uzgodnień, a w tym aspekcie skutkuje to wyborem oferty, która nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia, a tym samym jej wybór jest sprzeczny ustawą pzp. W celu zapewnienia prawidłowości wydatkowania środków publicznych powyższe wymagania powinna spełniać oferta wybrana w toku prowadzonego postępowania.
- 27., Reasumując KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENU nie zebrała żadnych uwarunkowań PRZESTRZENNYCH i FORMALNO-PRAWNYCH i tak naprawdę oprócz samych uwarunkowań estetycznych, w żaden sposób nie rozstrzygnięto, czy zaproponowane w niej rozwiązania są zgodne z obowiązującymi przepisami (duża ingerencja w ochronę przeciwpowodziową i obszar NATURA2000), funkcjonalne (brak odniesień do głębokości żeglownych, głębokości wędkarskich), ekonomiczne (projektowanie setek metrów pomostów, czy też kładek pieszych nad Tywą - które muszą spełnić warunki przepuszczenia wód powodziowych i przyjmowanie rozwiązań bez rozpoznania uwarunkowań geotechnicznych) i w ogóle możliwe do zastosowania. Istotne to jest szczególnie w aspekcie założonego przez inwestora budżetu na sfinansowanie przedmiotowego zadania. Biorąc pod uwagę doświadczenie biura stwierdza się, że istnieje wysokie zagrożenie konieczności modyfikacji przedmiotu zamówienia w aspekcie niemożności zastosowania pewnych z proponowanych uzgodnień poprzez ich możliwą niezgodność z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.

W celu prawidłowego i celowego wydatkowania środków publicznych prosimy o odpowiedź na poniższe pytania ze złożeniem stosownych wyjaśnień:

1. Prosimy o ustosunkowanie się do powyższej treści wniesionych informacji.
2. Prosimy o wyjaśnienia na jakiej podstawie przyjęto zakładane terminy, skoro z obowiązujących przepisów - przytoczonych powyżej - wynika wprost, że są one niemożliwe do zachowania. Z przytoczonych przepisów wynika, że przewidzenie terminu realizacji inwestycji na koniec roku 2016 jest i tak optymistyczną wersją i wymaga sprawnej koordynacji prac projektowych i zbieżności wyników odpowiednich prac i badań z wstępnymi założeniami.
3. Prosimy o wyjaśnienia czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów umowy pod względem zakresu umowy, terminu wykonania i wysokości wynagrodzenia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych w związku z wystąpieniem niemożności wykonania przedmiotu umowy w pełnym zakresie, konieczności zmiany koncepcji, konieczności rozszerzenia przedmiotu umowy etc. poprzez np. niezgodność z obowiązującymi przepisami, sprzeciw odpowiedniego organu decyzyjnego lub strony jednego z postępowań, konieczności wykonania dodatkowych prac nie ujętych w przedmiocie zamówienia, wystąpienia okoliczności będących poza wpływem Wykonawcy, czy też wystąpienia innych nieprzewidzianych komplikacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów umowy oraz przedłużenia terminu wykonania zadania. Zamawiający nie jest zobligowany do złożenia wyjaśnień na jakiej podstawie przyjął zakładane terminy realizacji zadania.

Z up. WÓJTA
Jerzy Szoda
SEKRETARZ GMINY